

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

29 июля 2013 года

г. Апатиты

Апатитский городской суд Мурманской области в составе:
председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
при секретаре Костыриной Н.Ф.,
с участием заявителя Мужаровского В.В.
представителя заявителя Афанасьева А.В.,
представителя заинтересованного лица Бурцева В.И.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по заявлению Мужаровского Владимира Владиславовича об оспаривании решения Совета депутатов города Апатиты Мурманской области № 773 от 28 мая 2013 года,

УСТАНОВИЛ:

Мужаровский В.В. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения Совета депутатов города Апатиты Мурманской области №773 от 28 мая 2013 года.

В обоснование заявления указал, что он является депутатом Совета депутатов города Апатиты по избирательному округу №5.

Решением Совета депутатов города Апатиты Мурманской области № 773 от 28 мая 2013 года он исключен из состава постоянной депутатской комиссии Совета депутатов города Апатиты по бюджету и местному самоуправлению, который был утвержден решением Совета депутатов города Апатиты от 13 апреля 2010 года №9.

С данным решением не согласен, полагая, что оно принято в нарушение действующего законодательства и нарушает его законные права депутата.

Считает, что единственным поводом для исключения его из состава указанной депутатской комиссии могла послужить его неявка на заседание комиссии два раза подряд при отсутствии уважительной причины. Вместе с тем, он не принимал участие в заседаниях комиссии с февраля 2013 года по май 2013 года по уважительным причинам, так как с 14 января 2013 года по настоящее время проходит амбулаторное лечение в ООО «Фирма «Доктор», что подтверждается заключением врача от 19 июня 2013 года.

Поскольку до настоящего времени он болен и проходит лечение, то в соответствии с ч. 2 пункта 20 Положения о депутатских комиссиях Совета депутатов г. Апатиты, обязанность по предоставлению им в Совет депутатов города Апатиты соответствующих медицинских документов, подтверждающих уважительность его неявки на заседания комиссии, не наступила.

Таким образом, каких-либо законных оснований для исключения его из состава постоянной депутатской комиссии Совета депутатов города Апатиты по бюджету и местному самоуправлению не имеется, в связи с этим, просит

суд признать незаконным и отменить решение Совета депутатов города Апатиты Мурманской области №773 от 28 мая 2013 года.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования и настаивал на их удовлетворении. Суду пояснил, что о его болезни всем было хорошо известно, его лечение началось с 14 января 2013 года, он испытывал сильнейшие боли, был значительно ограничен в передвижении, не мог сидеть более 10 минут, с каждым месяцем состояние его здоровья лишь ухудшалось, в связи с чем, в мае 2013 года ему были выписаны сильнодействующие обезболивающие средства. Поскольку улучшений состояния его здоровья в указанный период не наблюдалось, он был вынужден искать способы лечения в других городах и даже за границей, для чего выезжал в г. Санкт-Петербург и в Финляндию. В феврале 2013 года его очень просили поучаствовать в соревнованиях «Мужские дела», он не смог отказать, однако он участвовал только в сборке-разборке автомата, стрельбах и метании гранат, в упражнениях на турнике (подтягивании) он не участвовал из-за сильных болей в спине. В апреле 2013 года он явился на заседание Координационного совета по развитию малого и среднего предпринимательства г. Апатиты, однако по состоянию здоровья пробыл там не более 10 минут, так как не мог долго находиться в положении сидя. От листка нетрудоспособности он отказался, так как, являясь учредителем и руководителем ООО «КаэМ», не мог никому передоверить право подписи. Обращает внимание суда на то, что его отсутствие в заседаниях депутатской комиссии Совета депутатов города Апатиты по бюджету и местному самоуправлению не влияло на кворум и не затрудняло работу комиссии. Участие в данной комиссии предполагает принятие решений путем голосования, а он, находясь под действием сильнейших лекарств, затрудняющих умственную деятельность, не мог адекватно оценивать обстановку. Если его отсутствие мешало полноценной работе депутатской комиссии, его могли уведомить об этом и он сам написал бы заявление о выходе из состава комиссии, т.к. он не держится за эту комиссию и входит в состав еще трех комиссий. Считает факт его болезни, препятствующий его участию в заседаниях указанной депутатской комиссии, установленным, что подтверждается заключением врача травматолога-ортопеда ООО «Фирма Доктор» и другими представленными им в судебном заседании медицинскими документами.

Представитель заявителя Афанасьев А.В. в судебном заседании поддержал требования Мужаровского В.В. и добавил, что в соответствии с п. 20 Положения о депутатских комиссиях Совета депутатов г. Апатиты подтверждающими уважительность причин неявки депутата на заседания комиссии являются, в том числе, копии больничных листов. В настоящее время понятие «больничный лист» отсутствует в действующем законодательстве, есть понятие «листок нетрудоспособности». Таким образом, считает, что под понятием «больничный лист» может подразумеваться любое подтверждение болезни, в том числе заключение врача. Подтверждающий документ предоставляется в Совет депутатов в десятидневный срок по окончании обстоятельств, препятствующих участию

депутата в заседаниях комиссии. До настоящего времени у его доверителя сохраняются проблемы со здоровьем, в связи с чем, обязанность по предоставлению документов, подтверждающих уважительность его отсутствия, не наступила. Отметил, что действующее законодательство не запрещает в период болезни появление в общественных местах и участие в общественных мероприятиях, в том числе в соревнованиях. Болезнь его доверителя протекала стихийно (состояние то улучшалось, то обострялось), Мужаровский В.В. участвовал в соревнованиях и посетил заседание координационного совета в период улучшения. Считает, что правомерность обжалуемого решения заинтересованным лицом не доказана, просит удовлетворить заявление Мужаровского В.В.

Представитель Совета депутатов г. Апатиты в судебном заседании возражал против удовлетворения заявления Мужаровского В.В. Возражения мотивировал тем, что решение об исключении депутата Мужаровского В.В. из состава постоянной депутатской комиссии Совета депутатов города Апатиты по бюджету и местному самоуправлению принято в строгом соответствии с п. 20 Положения о депутатских комиссиях Совета депутатов г. Апатиты. Полагает, доводы Мужаровского В.В. об уважительности причин неявки на заседания комиссии несостоятельными. Пояснил, что при должном и ответственном отношении к работе комиссии, Мужаровский В.В. мог представить в Совет депутатов заключение врача и др. медицинские документы и, хотя они и не являются документами, подтверждающими уважительность причин его отсутствия, тем не менее заявителю по-человечески могли бы пойти на встречу и возможно вопрос о его исключении из комиссии не встал бы. Кроме того, в п. 20 Положения о депутатских комиссиях Совета депутатов г. Апатиты указано, что депутат, исключенный решением Совета из состава комиссии, может вновь подать заявление на имя главы г. Апатиты о включении в состав данной комиссии, но не ранее чем по истечении шести месяцев со дня принятия Советом депутатов решения об его исключении из состава комиссии. Таким образом, Мужаровский В.В. не лишен права попытаться восстановиться в составе постоянной депутатской комиссии Совета депутатов города Апатиты по бюджету и местному самоуправлению. Просит отказать заявителю в удовлетворении заявления.

Заслушав Мужаровского В.В., его представителя и представителя заинтересованного лица, свидетеля Лукичева Л.А., исследовав материалы дела, суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.ст. 7, 31 Устава муниципального образования город Апатиты с подведомственной территорией Мурманской области (далее по тексту – Устав) в структуру органов местного самоуправления городского округа Апатиты входит Совет депутатов муниципального образования город Апатиты с подведомственной территорией Мурманской области (далее по тексту – Совет депутатов). Совет депутатов является представительным органом местного самоуправления в городе Апатиты, обладающим правом

представлять интересы населения, принимать от его имени решения, действующие на территории города, и реализующий его право на местное самоуправление в рамках Конституции Российской Федерации, федеральных законов. Законов Мурманской области и Устава города.

В соответствии со ст. 32 Устава Совет депутатов самостоятельно определяет свою структуру. Порядок деятельности Совета депутатов определяется настоящим Уставом, регламентом Совета депутатов и решениями Совета депутатов. Из числа депутатов Совета депутатов могут создаваться постоянные и иные депутатские комиссии по вопросам, отнесенным к компетенции Совета депутатов. Порядок формирования, структура, полномочия и организация деятельности депутатских комиссий определяются регламентом Совета депутатов и иными решениями Совета депутатов.

Порядок формирования, структура, полномочия и организация деятельности депутатских комиссий, а также порядок их упразднения определяются Регламентом Совета депутатов города Апатиты (далее по тексту – Регламент), Положением о депутатских комиссиях Совета депутатов города Апатиты (далее по тексту – Положение о депутатских комиссиях), которые утверждены решением Совета депутатов (пункт 2 статьи 16 Регламента, принятого решением Совета депутатов МО город Апатиты от 17.01.2006 N 7).

В соответствии с п. 1 ст. 17 Регламента, постоянные депутатские комиссии создаются из числа депутатов Совета на срок полномочий депутатов Совета соответствующего созыва.

Основной формой работы депутатской комиссии являются ее заседания (статья 26 Положения о депутатских комиссиях, принятого решением Совета депутатов города Апатиты от 17 января 2006 года №9).

Согласно п. 4 ст. 36 Устава депутат Совета депутатов обязан присутствовать на заседаниях Совета депутатов, принимать участие....., в работе депутатских комиссий....

Согласно пункту 20 Положения о депутатских комиссиях, при невозможности прибытия депутата Совета на заседания комиссии по подготовке и рассмотрению вопросов на очередную сессию Совета депутатов по уважительной причине (болезнь, командировка, отпуск), он должен не позднее чем за три часа до начала заседания комиссии известить секретаря приемной Совета депутатов города Апатиты о невозможности его участия в заседании данной комиссии с указанием соответствующей уважительной причины.

Подтверждающие документы (копии отпускных удостоверений, больничных листов, командировочных удостоверений, письма и приглашения на рабочие совещания, семинары, селекторы) представляются в десятидневный срок по окончании выше указанных обстоятельств.

По решению комиссии на рассмотрение Совета депутатов выносится предложение об исключении из состава комиссии депутата, систематически не принимающего участие в заседаниях соответствующей комиссии. При этом под систематическим неучастием понимается неявка депутата на

заседание соответствующей комиссии два раза подряд в течение года без уважительной причины.

Как установлено в судебном заседании, Мужаровский В.В. является депутатом Совета депутатов города Апатиты по избирательному округу №5 и включен в состав постоянной депутатской комиссии по бюджету и местному самоуправлению решением Совета депутатов «Об утверждении численного и персонального состава постоянных депутатских комиссий Совета депутатов города Апатиты» от 13.04.2010 № 9.

Таким образом, в обязанности депутата Совета депутатов Мужаровского В.В., как члена депутатской комиссии, входило личное участие на заседаниях комиссии по подготовке и рассмотрению вопросов на очередную сессию Совета депутатов.

Мужаровский В.В. с февраля 2013 года по май 2013 года (21.02.2013, 26.02.2013, 20.03.2013, 19.04.2013, 23.05.2013) не принимал участие в заседаниях постоянной депутатской комиссии Совета депутатов города Апатиты по бюджету и местному самоуправлению, что подтверждается информацией о посещении депутатами заседаний указанной комиссии в 2013 году, пояснительной запиской к проекту решения Совета депутатов г.Апатиты и не оспаривается самим заявителем.

О невозможности своего участия в заседаниях комиссии секретаря приемной Совета депутатов города Апатиты Мужаровский В.В. не предупреждал, о чем свидетельствует сообщение Совета депутатов города Апатиты от 24 июля 2013 года.

24 мая 2013 года постоянной депутатской комиссией Совета депутатов города Апатиты по бюджету и местному самоуправлению на заседание Совета депутатов города Апатиты был внесен проект решения Совета депутатов города Апатиты «О внесении изменения в решение Совета депутатов города Апатиты от 13 апреля 2010 года №9 «Об утверждении численного и персонального состава постоянных депутатских комиссий Совета депутатов города Апатиты».

Согласно пояснительной записке к данному проекту, постоянная депутатская комиссия предложила исключить из состава постоянной депутатской комиссии Совета депутатов города Апатиты по бюджету и местному самоуправлению депутата Мужаровского В.В., систематически без уважительных причин не принимавшего участие в заседаниях указанной комиссии (с февраля 2013 года по настоящее время) в нарушение абзаца 3 пункта 20 Положения о депутатских комиссиях.

Решением Совета депутатов города Апатиты Мурманской области № 773 от 28 мая 2013 года Мужаровский В.В. исключен из состава постоянной депутатской комиссии Совета депутатов города Апатиты по бюджету и местному самоуправлению.

Процедура внесения депутатской комиссией на заседание Совета депутатов города Апатиты Мурманской области проекта решения и принятие данного решения Советом депутатов соблюдена. Рекомендации по рассмотрению Советом депутатов г.Апатиты на заседании Совета депутатов проекта решения и его принятие, а также само решение приняты депутатами

Совета депутатов большинством голосов от установленного числа депутатов Совета (14 из 20 установленных).

Таким образом, решение Совета депутатов города Апатиты Мурманской области №773 от 28 мая 2013 года принято с соблюдением требований ст. 13 Устава муниципального образования город Апатиты с подведомственной территорией Мурманской области, принятого решением Апатитского городского Совета народных депутатов 23 июня 2005 года № 471.

Мужаровский В.В. обратился в суд с заявлением об оспаривании принятого Советом депутатов города Апатиты решения от 28 мая 2013 года со ссылкой на уважительность причин неявки на заседания постоянной депутатской комиссии Совета депутатов.

Доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки на заседания депутатской комиссии Совета депутатов города Апатиты по бюджету и местному самоуправлению в 2013 году, объективно препятствующих заявителю исполнять обязанности, возложенные на него как на депутата Совета депутатов, заявителем не представлено.

Доводы Мужаровского В.В. о том, что уважительной причиной его систематического неучастия (пять раз) в заседаниях комиссии является состояние его здоровья и прохождение им амбулаторного лечения в ООО «Фирма «Доктор» в период с 14 января 2013 года по настоящее время, суд считает несостоятельными.

Представленное заключение травматолога ООО «Фирма «Доктор» Орлова О.А. от 19 июня 2013 года свидетельствует о прохождении Мужаровским В.В. амбулаторного лечения с 14 января 2013 года, а также о том, что последний ограниченно трудоспособен, однако оно не является документом подтверждающим обоснованность его отсутствия на заседаниях депутатской комиссии. Как указано в заключении врача, от листка нетрудоспособности, который как раз являлся бы документом, подтверждающим уважительность причин отсутствия, Мужаровский В.В. отказался.

Более того, как следует из ответа на запрос суда ООО «Фирма «Доктор» от 24.07.2013 Мужаровский В.В. в период лечения был ограничен в самостоятельном передвижении, амбулаторная карта на Мужаровского В.В. не заводилась, заключения консультантов и обследования находятся на руках у пациента, что свидетельствует о лечении Мужаровского В.В. в ООО «Фирма «Доктор» в частном порядке.

Из пояснений заявителя следует, что его отказ от листка нетрудоспособности вызван тем, что он не мог никому передоверить право подписи, однако это не помешало ему отсутствовать на рабочем месте с 26.05.2013 по 11.06.2013, в связи с нахождением в Финляндии, что следует из штампов в копии загранпаспорта заявителя.

Зная, что для подтверждения уважительности причин отсутствия на заседании постоянной депутатской комиссии необходим какой-либо подтверждающий документ, Мужаровский В.В. отказался от листка нетрудоспособности, не представил отпускное удостоверение или др. документ.

Согласно представленной ксерокопии загранпаспорта заявителя он неоднократно в период болезни - ограниченности в самостоятельном передвижении - выезжал в Финляндию, а именно: в с 18 по 22 января 2013 года; в конце марта 2013 года, с 26.05.2013 по 11.06.2013 (когда решался вопрос о его исключении) и т.д.

В судебное заседание, назначенное на 25 июля 2013 года, Мужаровский В.В. также не явился, со слов участвующего в деле представителя заявителя – «в силу состояния своего здоровья» (л.д. 119).

Вместе с тем, из штампов в загранпаспорте следует, что 25 июля 2013 года заявитель не мог участвовать в судебном заседании, поскольку в этот день он как раз возвращался из очередной поездки в Финляндию.

Доказательств тому, что Мужаровский В.В. ездил в Финляндию на лечение, в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено.

В связи с указанными обстоятельствами довод заявителя о том, что он искал пути лечения как в Российской Федерации (г. Санкт-Петербург), так и за её пределами (Финляндия), вызывает у суда недоверие.

Довод заявителя о том, что он не посещал заседания депутатской комиссии, в связи с тем, что ему было трудно более 10 минут находиться в сидячем положении, суд считает несостоятельными, поскольку из представленной представителем Совета депутатов г. Апатиты копии протокола № 2 от 04.04.2013 следует, что Мужаровский В.В. присутствовал на заседании Координационного совета по развитию малого и среднего предпринимательства города Апатиты.

Документов, подтверждающих невозможность Мужаровского В.В. находиться в сидячем положении не представлено, фраза «передвижение пациента самостоятельно было ограничено» свидетельствует лишь об ограничении в передвижении, а не о невозможности находиться в положении сидя.

Кроме того, в материалах дела представлены документы, свидетельствующие о том, что тяжелое состояние здоровья заявителя не помешало его участию в спортивных соревнованиях.

Так, из справки ООО «ЦИРКОН» от 18.07.2013 следует, что депутат городского Совета г.Апатиты Мужаровский В.В. 22 февраля 2013 года являлся участником соревнований, посвященных «Дню защитника Отечества» и проводимых в тире и на стадионе начальной школы гимназии № 1.

Из статьи под заголовком «Необычные соревнования для настоящих мужчин провела радиостанция Имандра», опубликованной в периодическом издании газеты ООО «Редакция газеты «Дважды два» за № 9 от 01 марта 2013 года следует, что: «практически сразу согласились на «Мужские дела» глава города Леонид Лукичев, депутат Владимир Мужаровский»; «В душе любой из нас мальчишка, - объяснил быстрое согласие Владимир Мужаровский. – А любой мальчишка любит соревнования, да и навыки армейские было интересно вспомнить»; «Второе место поделили Леонид Лукичев и Владимир Мужаровский, депутат городского Совета».

Таким образом, в судебном заседании установлено, что состояние здоровья не мешало заявителю принимать участие в спортивных соревнованиях по сборке-разборке автомата Калашникова, стрельбе, метанию гранат и подтягиванию.

Заявитель в судебном заседании не оспаривал факт участия в соревнованиях и пояснил, что не смог отказаться от участия в соревнованиях, так как его очень об этом просили, в этот день он чувствовал себя лучше, кроме того, в соревнованиях по подтягиваниям он не участвовал по состоянию здоровья.

Вместе с тем, из пояснений свидетеля Лукичева Л.А. (главы города Апатиты), данных в ходе судебного заседания, следует, что 22.02.2013 Мужаровский В.В. говорил о том, что у него болит спина, однако в соревнованиях по подтягиванию участие он принимал и даже поделил с ним (свидетелем) второе место.

Мужаровский В.В. в судебном заседании не оспаривал пояснения свидетеля и пояснил, что мог забыть о своем участии в соревнованиях по подтягиванию.

Довод представителя заявителя о том, что состояние здоровья его доверителя не запрещало и не исключало возможность его участия в общественных мероприятиях, в том числе в спортивных соревнованиях, тем более болезнь Мужаровского В.В. протекала стихийно (ему становилось то лучше, то хуже), в период улучшения он и принимал участие в соревнованиях «Мужские дела», суд считает не обоснованным, так как по стечению обстоятельств заявителю, который был ограничен в самостоятельных передвижениях, становилось лучше перед соревнованиями 22.02.2013, перед заседанием Координационного совета 04.04.2013, а ухудшения наступали именно перед заседаниями депутатской комиссии по бюджету и малому предпринимательству: 21.02.2013; 26.02.2013; 19.04.2013.

Таким образом, ведя в период болезни выборочно достаточно активную жизнь (соревнования, поездки за границу), заявитель не посещал заседания депутатской комиссии, которые не требовали выполнения физических упражнений и длительного многочасового сидения, а только полуторачасового присутствия - сидя на стуле, в случае же ухудшения состояния Мужаровский В.В. всегда имел возможность покинуть заседание комиссии, сославшись на состояние здоровья, однако факт его присутствия уже имел бы место и был бы зафиксирован в протоколе заседания.

Довод представителя заявителя о том, что поскольку в действующем законодательстве понятие «больничный лист» отсутствует, есть понятие «листок нетрудоспособности», а в п. 20 Положения о депутатских комиссиях название подтверждающего документа указано некорректно (больничный лист), то под понятие больничный лист может подпадать любой документ, свидетельствующий о наличии заболевания, в том числе заключение врача, суд считает несостоятельным по следующим основаниям.

В настоящее время являются действующими и не отменены Постановления Совмина СССР от 22.01.1955 № 113, от 03.12.1961 № 1065 «Об упорядочении выплаты пособий по временной нетрудоспособности и выдачи больничных листов», приказ Минздрава РСФСР от 06.01.1962 № 7

«Об упорядочении выплаты пособий по временной нетрудоспособности и выдаче больничных листов трудящимся», содержащие понятие «больничный листок», в то время как действующее законодательство (Федеральные законы, приказы Минздрава РФ, Трудовой кодекс РФ) содержат понятие «листок нетрудоспособности», таким образом, суд приходит к выводу о том, что указанные понятия тождественны и содержат одно и то же смысловое значение. В связи с этим под понятием «больничный листок» подразумевается только листок нетрудоспособности, а ни какой-либо иной медицинский документ.

Суд полагает, что факт систематического неисполнения без уважительных причин Мужаровским В.В. возложенных на него, как на депутата Совета депутатов г. Апатиты, обязанностей по принятию участия в заседаниях депутатской комиссии, повлекший исключение его из состава соответствующей комиссии депутатов, нашел подтверждение в судебном заседании.

Суд отказывает в удовлетворении заявления Мужаровского В.В., поскольку оспариваемое решение принято в соответствии с законом, в пределах полномочий Совета депутатов города Апатиты, не затрагивает и не нарушает права либо свободы заявителя, который в соответствии с п. 20 Положения о депутатских комиссиях имеет возможность вновь подать заявление на имя Главы г. Апатиты о включении в состав данной комиссии, но не ранее чем по истечении шести месяцев со дня принятия Советом депутатов решения об его исключении из состава комиссии.

С учетом установленных обстоятельств дела, суд находит необоснованными и не подлежащими удовлетворению заявление Мужаровского В.В. о признании решения Совета депутатов города Апатиты Мурманской области №773 от 28 мая 2013 года незаконным и нарушающим его права.

Руководствуясь 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Мужаровского Владимира Владиславовича о признании решения Совета депутатов города Апатиты Мурманской области № 773 от 28 мая 2013 года незаконным и его отмене - отказать.

Решение может быть обжаловано в Мурманский областной суд через Апатитский городской суд Мурманской области путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Председательствующий

Е.Е.Борисова

Копия верна		РЕШЕНИЕ	
Судья	Секретарь	ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ	
подпись	подпись	2013 года	
подпись		подпись	подпись